

Вашему вниманию предлагается ежемесячный бюллетень, освещающий актуальные изменения в законодательстве о налогах и сборах. Кроме того, каждый номер содержит разъяснения специалистов группы налогового консультирования по тому или иному вопросу, которые, как мы полагаем, могут быть полезны представителям бизнеса.

НОВОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ЗАКОНОПРОЕКТЫ

НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС ДОПОЛНЯЕТ ОСОБЕННОСТЯМИ УЧЁТА РАСХОДОВ ИНВЕСТОРОВ

Правительство РФ внесло на рассмотрение Государственной Думы законопроект, который предлагает установить порядок учёта расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры. Как следует из пояснительной записки, действующее налоговое законодательство допускает учёт при налогообложении прибыли расходов организаций-инвесторов по выполнению условий договора о развитии застроенной территории, в том числе затрат таких организаций на строительство транспортной, коммунальной и социальной инфраструктуры, а также инженерных сетей.

Но авторы законопроекта полагают необходимым установить специальное правовое регулирование для организаций, которые осуществляют подобную деятельность в отношении определения налоговой базы по налогу на прибыль.

Так, понесённые инвесторами расходы для целей налогообложения прибыли законопроект предлагает включать в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией, после поступления объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры в государственную или муниципальную собственность либо завершения реконструкции указанных объектов. Такие затраты налогоплательщики смогут признать равномерно в течение самостоятельно определённого срока, который не должен быть меньше пяти лет.

ТРАНСПОРТНЫЙ НАЛОГ ПЛАНИРУЮТ ИЗМЕНИТЬ

В Государственную Думу внесен законопроект, предусматривающий существенные коррективы в регулирование транспортного налога. Авторы законопроекта предлагают изменить объект налогообложения транспортным налогом. В соответствии с предложенной редакцией статьи 358 НК РФ объектом налогообложения транспортным налогом признаются операции по реализации физическим лицам автомобильного бензина и дизельного топлива на территории субъекта Российской Федерации.

Напомним, что в настоящее время согласно статье 358 НК РФ объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Что касается налоговой ставки, то по замыслу авторов законопроекта налоговая ставка будет устанавливаться законами субъектов Российской Федерации в размере не ниже 3% и не выше 6%.

ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ

ДЛЯ НАЧИСЛЕНИЯ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО НЕОБХОДИМО РАЗРЕШЕНИЕ НА ВВОД В ЭКСПЛУАТАЦИЮ ПОСТРОЕННОГО ОБЪЕКТА

Основанием для регистрации права собственности и учета объекта в составе основных средств, а также для обложения налогом на имущество является разрешение на ввод объекта строительства в эксплуатацию. Такой вывод следует из письма финансового ведомства от 20.01.2010 № 03-05-05-01/01.

Позиция Минфина России базируется на положениях статьи 25 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в соответствии

СОДЕРЖАНИЕ

▶ НОВОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ЗАКОНОПРОЕКТЫ

- Налоговый кодекс дополняет особенностями учёта расходов инвесторов
- Транспортный налог планируют изменить

▶ ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ

- Для начисления налога на имущество необходимо разрешение на ввод в эксплуатацию построенного объекта
- Для неотделимых улучшений арендованного имущества устанавливается свой срок полезного использования
- О временных объектах
- Обстоятельства для признания налоговой выгоды необоснованной
- Представлять в налоговый орган документы на черновиках нельзя
- Учет вознаграждений за рацпредложения при налогообложении прибыли
- НДС по невозвращенным покупателю авансам
- Налоговая проверка: вынесение решения и обжалование результатов

▶ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- За непредставление в срок налоговой декларации по итогам отчетного периода наступает ответственность по статье 119 НК РФ
- Возврат налога по месту регистрации головного офиса
- Повторная выездная проверка признана незаконной
- Обязательность досудебного порядка урегулирования спора

▶ АНАЛИТИКА

- Расходы на информационную безопасность

с которой право собственности на созданный объект недвижимого имущества регистрируется на основании документов, подтверждающих факт его создания. А таким документом согласно статье 55 Градостроительного кодекса РФ является разрешение на строительство.

ДЛЯ НЕОТДЕЛИМЫХ УЛУЧШЕНИЙ АРЕНДОВАННОГО ИМУЩЕСТВА УСТАНОВЛИВАЕТСЯ СВОЙ СРОК ПОЛЕЗНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

В письме от 21.01.2010 № 03-03-06/2/7 финансовое ведомство отметило, что в отношении капитальных вложений в арендованные объекты основных средств в форме неотделимых улучшений, произведенных начиная с 01.01.2010, налогоплательщик вправе устанавливать самостоятельный срок полезного использования, отличный от принятого для арендованных объектов основных средств.

При этом Минфин России обращает внимание, что в 2009 году глава 25 НК РФ не предусматривала такой возможности.

О ВРЕМЕННЫХ ОБЪЕКТАХ

Минфин России в письме от 21.01.2010 № 03-07-03/04 посчитал, что стоимость работ по монтажу и демонтажу временных объектов, учитываемых в стоимости выполняемых (оказываемых) подрядчиком работ (услуг), включается в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость.

Кроме того, из приведенного письма следует, что временные объекты являются также объектом налогообложения налогом на имущество организаций.

Монтаж и демонтаж временных объектов, которые учитываются в стоимости выполняемых подрядчиком работ, облагаются НДС.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЫ НЕОБОСНОВАННОЙ

На основании судебной практики специалисты Минфина России в письме от 03.02.2010 № 03-02-07/1-38 отметили, что обстоятельствами, свидетельствующими о необоснованной налоговой выгоде, могут, в частности, являться:

- отсутствие регистрации контрагента в едином государственном реестре юридических лиц;
- регистрация контрагента по адресу массовой регистрации;
- ликвидация юридического лица в принудительном порядке;
- непредставление в налоговый орган контрагентом налоговой и бухгалтерской отчетности (представление отчетности с нулевыми показателями).

ПРЕДСТАВЛЯТЬ В НАЛОГОВЫЙ ОРГАН ДОКУМЕНТЫ НА ЧЕРНОВИКАХ НЕЛЬЗЯ

Из письма Минфина России от 01.02.2010 № 03-02-07/1-35 следует, что в случае истребования налоговым органом документов на основании пунктов 1 и 2 статьи 93 НК РФ налогоплательщик не вправе представлять копии истребуемых документов, изготовленные на листах, оборотная сторона которых содержит не относящуюся к предмету проверки информацию.

УЧЕТ ВОЗНАГРАЖДЕНИЙ ЗА РАЦПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРИ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ПРИБЫЛИ

Как следует из письма Минфина России от 05.02.2010 № 03-03-06/1/52, суммы вознаграждений и премий авторам

рационализаторских предложений могут быть учтены в целях налогообложения прибыли в составе расходов на оплату труда на основании пункта 2 статьи 255 НК РФ. При этом рационализаторским может быть признано техническое, организационное либо управленческое предложение, являющееся новым и полезным для данного предприятия¹.

Вознаграждения и премии, выплачиваемые авторам рационализаторских предложений, уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль как расходы на оплату труда.

НДС ПО НЕВОЗВРАЩЕННЫМ ПОКУПАТЕЛЮ АВАНСАМ

При списании налогоплательщиком (продавцом) по истечении срока исковой давности сумм неустраиваемой кредиторской задолженности, образовавшейся по суммам авансовых платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг) и не возвращенных покупателю, нет оснований для принятия к вычету сумм НДС, исчисленных и уплаченных им в бюджет с сумм авансовых платежей. Такой вывод можно найти в письме Минфина России от 10.02.2010 № 03-03-06/1/58.

Также в финансовом ведомстве полагают, что налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль на сумму НДС только по кредиторской задолженности по материально-производственным запасам, работам, услугам, которая учтена в отчетном периоде в соответствии с пунктом 18 статьи 250 НК РФ в составе внереализационных доходов. При этом возможность учесть в составе внереализационных расходов суммы НДС по полученным авансам, списанным в связи с истечением срока исковой давности, главой 25 НК РФ не предусмотрена, указано в письме.

НАЛОГОВАЯ ПРОВЕРКА: ВНЕСЕНИЕ РЕШЕНИЯ И ОБЖАЛОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Как следует из письма Минфина России от 09.02.2010 № 03-02-07/1-51, налоговый орган вправе продлить срок рассмотрения материалов налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля на срок, не превышающий один месяц. К такому выводу финансовое ведомство пришло на основании анализа положений статей 100, 101, 93.1 НК РФ.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ЗА НЕПРЕДСТАВЛЕНИЕ В СРОК НАЛОГОВОЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПО ИТОГАМ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА НАСТУПАЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО СТАТЬЕ 119 НК РФ

Налоговый орган привлек организацию к ответственности по статье 119 НК РФ за несвоевременное представление налоговой декларации по итогам отчетного периода. Организация посчитала действия налогового органа неправомерными, решив, что по итогам отчетного периода представляются не налоговые декларации, а расчеты авансовых платежей, в связи с чем применению подлежит статья 126 НК РФ, а не статья 119 НК РФ.

Между тем ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 25.01.2010 № А70-7520/2009 признал правоту налогового органа, указав на неверное толкование налогоплательщиком норм Налогового кодекса РФ. Налоговое законодательство предусматривает обязанность плательщика налога на прибыль представлять налоговые декларации не только по итогам налогового периода, но и по итогам отчетного периода, отмечается в постановлении.

¹ Методические рекомендации по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации, одобрены совместным Решением Роспатента и Госкомпрома России от 25.06.1996 № 6/7.

ВОЗВРАТ НАЛОГА ПО МЕСТУ РЕГИСТРАЦИИ ГОЛОВНОГО ОФИСА

Приказом организации было ликвидировано ее обособленное подразделение. Между тем уточненные налоговые декларации за прошлые периоды налогоплательщик представил по месту нахождения обособленного подразделения. В связи с ликвидацией обособленного подразделения налоговый орган передал налоговые декларации в налоговый орган по месту учета организации.

Затем налогоплательщик обратился в налоговый орган по месту нахождения обособленного подразделения с заявлением о возврате налога. В таком возврате ему было отказано.

ФАС Дальневосточного округа постановлением от 14.12.2009 № Ф03-7112/2009 признавая правоту налогового органа, указал, что решение о зачете (возврате) излишне уплаченного налога по месту нахождения обособленного подразделения должно приниматься налоговым органом, проводившим камеральную налоговую проверку уточненных деклараций, то есть налоговым органом по месту учета налогоплательщика.

ПОВТОРНАЯ ВЫЕЗДНАЯ ПРОВЕРКА ПРИЗНАНА НЕЗАКОННОЙ

По итогам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика вышестоящий налоговый орган вынес решение, которым отменил решение налоговой инспекции и обязал налоговую инспекцию вынести новое решение взамен отмененного, а также сообщить о результатах проведения проверки. ФАС Московского округа в постановлении от 03.02.2010 № КА-А40/14938-09 указал, что в таком случае вышестоящий орган вышел за рамки полномочий, предоставленных ему пунктом 2 статьи 140 НК РФ.

Судьи признали решение вышестоящего налогового органа незаконным и посчитали, что действия налоговой инспекции, проводимые в рамках исполнения такого поручения, фактически означают повторное рассмотрение материалов налоговой проверки. По мнению суда, в рассматриваемой ситуации не было условий, предусмотренных подпунктами 1,2 пункта 10 статьи 89 НК РФ. Следовательно, у налоговой инспекции не было права проводить повторную выездную налоговую проверку. В связи с этим решение налоговой инспекции, вынесенное по итогам такой проверки, было признано судом незаконным.

Налоговое законодательство не предоставляет вышестоящему налоговому органу право обязывать нижестоящий налоговый орган принять новое решение по результатам проверки, если предыдущее решение было отменено.

НЕПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ НЕ ПОВОД ДЛЯ ШТРАФА

В ходе проведения камеральной налоговой проверки декларации по НДС, по которой налогоплательщик заявил налог к возмещению из бюджета, инспекция направила ему требование о представлении документов, подтверждающих обоснованность предъявленных к возмещению сумм налога. В установленные инспекцией сроки налогоплательщик представил копии части истребованных документов. Остальные документы организация представила с нарушением срока, установленного в упомянутом требовании. За допущенное нарушение налогоплательщик был привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ.

Суды нижестоящих инстанций признали решение налогового органа недействительным в связи с недоказанностью последним существования причинно-следственной связи между запрошенными инспекцией документами и правом налогоплательщика на возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость. Высший Арбитражный Суд РФ в определении от 04.02.2010 № ВАС-476/10 подтвердил правомерность такого вывода.

ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА

Налогоплательщик обратился в налоговый орган с заявлением о зачете переплаты по налогу, а затем, не получив ответа, обратился в суд с иском о возврате излишне уплаченных сумм. ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 12.02.2010 № А46-16554/2009 отказал налогоплательщику в иске, указав, что обращение налогоплательщика в суд с иском о возврате излишне уплаченных сумм налогов возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении соответствующего заявления налогоплательщика либо неполучения им ответа в установленный законом срок.

По мнению судей, Налоговый кодекс РФ не предусматривает возможности возврата налога на основании заявления налогоплательщика о проведении зачета, либо проведения зачета по заявлению о возврате налога. Суд пришёл к выводу о том, что нет оснований расценивать заявление о зачете, как заявление о возврате.

Налоговый кодекс РФ не предусматривает возможности возврата налога на основании заявления налогоплательщика о проведении зачета, либо проведения зачета по заявлению о возврате налога.

АНАЛИТИКА

РАСХОДЫ НА ИНФОРМАЦИОННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Организация включила в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, расходы на услуги по информационной безопасности и сопровождения программного обеспечения, оказанные аффилированной организацией.

Оформление отчетов об услугах, выполненных продавцом, условиями договора не предусматривалось, детализированный перечень услуг информационной безопасности, и порядок расчета стоимости услуг в договоре не установлены.

Предоставленные для проверки ежемесячные акты сдачи-приёмки работ содержали детализированный перечень оказанных услуг. Вместе с тем, ежемесячная стоимость полученных организацией услуг фактически являлась неизменной.

Решением налогового органа по результатам проверки предыдущего периода расходы на аналогичные услуги, оказанные продавцом, были исключены налоговым органом из налоговой базы по налогу на прибыль по причине неполного документального подтверждения и экономической оправданности произведенных затрат, в связи с отсутствием, в том числе, отчетов продавца.

В связи с отсутствием в договоре информации о способе расчета договорной цены не исключены претензии со стороны налоговых органов по налогу на прибыль и НДС, обусловленных отсутствием экономического обоснования расходов на услуги по информационной безопасности. Вероятность предъявления претензий усиливается аффилированностью организации

и контрагента, а также наличием к Обществу претензий налоговых органов по аналогичным услугам.

По налогу на прибыль

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 264 НК РФ, информационные услуги относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

По результатам проведения контрольных мероприятий налоговые органы нередко отказывают налогоплательщикам в признании расходов на информационные услуги в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль. Основаниями для отказа в признании налогоплательщиками расходов на информационные услуги является отсутствие экономической обоснованности последних, на которую, по мнению налоговых органов, указывает отсутствие информации о способе расчета стоимости информационных услуг.

Вместе с тем, при наличии положительных для налогоплательщика решений арбитражных судов², согласно которым в Налоговом кодексе РФ отсутствуют положения, позволяющие налоговым органам оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности, мы классифицируем налоговый риск как низкий.

По налогу на добавленную стоимость

Поскольку расходы могут быть признаны налоговыми органами, не учитываемыми для целей налогообложения прибыли, у Общества существуют налоговые риски в правомерности применения права на вычет по НДС, относящегося к таким расходам. Обществу может быть отказано в применении права на налоговый вычет на основании пункта 2 статьи 171 НК РФ.

Во избежание налоговых споров обеспечить документальное подтверждение согласованного расчета стоимости услуг информационной безопасности.

Оптимально, если данные документы (расчеты) будут свидетельствовать о позитивном влиянии понесённых расходов на результаты экономической деятельности организации и позволят соотносить стоимость оказанных услуг с объемом фактически оказанных услуг.

² По смыслу правовой позиции КС РФ, выраженной в Постановлении от 24.02.2004 № 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией. Аналогичный подход содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.03.2008 № 14616/07.

КОНТАКТЫ

Тел.: +7 (495) 797 5665
Факс: +7 (495) 797 5660
E-mail: reception@bdo.ru
www.bdo.ru

Рапопорт Марина Васильевна

E-mail: m.rapoport@bdo.ru

Стрельников Дмитрий Сергеевич

E-mail: d.strelnikov@bdo.ru

Иваненко Виталий Владимирович

E-mail: v.ivanenko@bdo.ru

Название «БДО» относится ко всем компаниям, входящим в группу БДО в России. ЗАО «БДО», компания со 100% российским капиталом, зарегистрированная в соответствии с законодательством Российской Федерации, является членом международного объединения независимых компаний BDO. Название BDO относится к фирмам, являющимся участниками BDO International Limited, британской компании с ответственностью, ограниченной гарантией ее участников. Каждая компания объединения является самостоятельным юридическим лицом и не выступает в качестве агента BDO International Limited или любой другой компании объединения.

BDO — торговая марка объединения BDO и каждой компании-участницы объединения.