

Вашему вниманию предлагается ежемесячный бюллетень, освещающий актуальные изменения в законодательстве о налогах и сборах. Кроме того, каждый номер содержит разъяснения специалистов группы налогового консультирования по тому или иному вопросу, которые, как мы полагаем, могут быть полезны представителям бизнеса.

НОВОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ЗАКОНОПРОЕКТЫ

НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ ОСВОБОДЯТ ОТ ОБЯЗАННОСТИ ИНФОРМИРОВАТЬ НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ ОБ ОТКРЫТИИ И ЗАКРЫТИИ СЧЕТОВ В БАНКАХ

На рассмотрении Государственной Думы находится законопроект, предлагающий признать утратившими силу подпункт 1 пункта 2 статьи 23 и статью 118 НК РФ. Данные нормы устанавливают обязанность налогоплательщика в семидневный срок информировать налоговый орган об открытии и закрытии счетов в банках и устанавливают ответственность за нарушение такой обязанности.

По мнению авторов законопроекта, выраженному в пояснительной записке, информация об открытии и закрытии счетов попадает в налоговый орган независимо от действий налогоплательщика. Дело в том, что абзац 2 пункта 1 статьи 86 НК РФ возлагает на банки аналогичную обязанность по доведению до налогового органа сведений об открытии, закрытии счетов, а также об изменении их реквизитов. На деле получается, что указанная информация поступает в налоговый орган дважды: от банка и от самого налогоплательщика.

Таким образом, считают авторы законопроекта, в действующем законодательстве сегодня существуют нормы, устанавливающие для разных субъектов налоговых правоотношений дублирующие друг друга обязанности, что приводит к увеличению объемов документооборота и возложению на налогоплательщика дополнительной обязанности.

ПРЕДЛОЖЕНО НЕ УПЛАЧИВАТЬ ТРАНСПОРТНЫЙ НАЛОГ ЗА МЕСЯЦ СНЯТИЯ АВТОМОБИЛЯ С УЧЕТА

На днях на рассмотрение Государственной Думы был внесен законопроект, предлагающий внести изменения в порядок исчисления транспортного налога в случаях регистрации или снятия с учета транспортного средства в середине календарного года.

Напомним, что действующий порядок исчисления налога определяет, что в случае регистрации или снятия с учета транспортного средства в середине календарного года сумма налога считается исходя из полного числа месяцев, в течение которых транспортное средство зарегистрировано на налогоплательщика. При этом месяц регистрации и месяц снятия объекта с учета принимаются за полный месяц.

Таким образом, указано в пояснительной записке, за месяц, в котором произошла сделка купли-продажи автомобиля, транспортный налог будет уплачен дважды — продавцом и покупателем. Для устранения такой несправедливости законопроектом предложено при исчислении транспортного налога за полный месяц принимать только месяц регистрации. За месяц снятия транспортного средства с учета в этом случае налог платить не придется.

ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ

ОПЛАТА КАНДИДАТУ НА ВАКАНТНУЮ ДОЛЖНОСТЬ ПРОЕЗДА К МЕСТУ СОБЕСЕДОВАНИЯ И ПРОЖИВАНИЯ ТАМ УМЕНЬШАЕТ НАЛОГООБЛАГАЕМУЮ ПРИБЫЛЬ

Налогоплательщики могут уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль на суммы, затраченные на подбор персонала, в том числе стоимость проезда к месту собеседования и проживания там иногородних кандидатов на вакантные должности. Такой вывод следует из письма Минфина России от 19.08.2010 № 03-03-06/1/562.

СОДЕРЖАНИЕ

▶ НОВОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ЗАКОНОПРОЕКТЫ

- Налогоплательщиков освободят от обязанности информировать налоговые органы об открытии и закрытии счетов в банках
- Предложено не уплачивать транспортный налог за месяц снятия автомобиля с учета

▶ ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ

- Оплата кандидату на вакантную должность проезда к месту собеседования и проживания там уменьшает налогооблагаемую прибыль
- Изменение вида разрешенного использования участка в середине года не влечет пересчета налоговой базы по земельному налогу
- Затраты на проведение аудита учитываются в том периоде, в котором выставлен акт выполненных работ
- Компенсации расходов на питание НДС не облагаются

▶ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- НДФЛ с сумм отпускных выплат перечисляется в бюджет на последний день месяца, в котором они начислены
- До установления судом незаконности решения налогового органа сведения об отраженной в нем недоимке считаются достоверными
- Данные о кадастровой стоимости земли, утвержденные после 1 января налогового периода, не могут использоваться при исчислении земельного налога
- Налоговый орган не обязан обеспечивать присутствие налогоплательщика при рассмотрении жалобы на акты нижестоящего налогового органа
- Открывая счет, организация должна сообщить об этом в налоговый орган

▶ АНАЛИТИКА

- Риски, возникающие при признании в расходах оплаты услуг по охране непроизводственного объекта

Также в указанном письме финансовое ведомство указало, что при данных обстоятельствах оплата организацией стоимости проезда и проживания участников собеседования будет являться доходом последних, полученным в натуральной форме. Следовательно, такие доходы подлежат обложению НДФЛ, исчислить и уплатить в бюджет который обязан предполагаемый работодатель.

ИЗМЕНЕНИЕ ВИДА РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ УЧАСТКА В СЕРЕДИНЕ ГОДА НЕ ВЛЕЧЕТ ПЕРЕСЧЕТА НАЛОГОВОЙ БАЗЫ ПО ЗЕМЕЛЬНОМУ НАЛОГУ

Минфин России в письме от 18.08.2010 № 03–05–05–02/66 рассмотрел вопрос относительно порядка исчисления земельного налога в случае изменения в середине налогового периода вида разрешенного использования участка и, как следствие, изменения его кадастровой стоимости.

Финансовое ведомство напомнило, что налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость участка по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом. Таким образом, даже если в середине года происходит изменение кадастровой стоимости участка, осуществлять пересчет налоговой базы не нужно.

Кроме того, Минфин России отметил, что, несмотря на изменение вида разрешенного использования, при исчислении земельного налога должна применяться налоговая ставка, которая была установлена для того вида разрешенного использования, в соответствии с которым определена кадастровая стоимость участка по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

ЗАТРАТЫ НА ПРОВЕДЕНИЕ АУДИТА УЧИТЫВАЮТСЯ В ТОМ ПЕРИОДЕ, В КОТОРОМ ВЫСТАВЛЕН АКТ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ

Организация обратилась в финансовое ведомство за разъяснениями, можно ли при исчислении налога на прибыль за 2010 год учесть расходы на проведение аудиторской проверки за 2009 год, если акт выполненных работ предоставлен в 2010 году.

Разъяснения по данному вопросу Минфин России дал в письме от 25.08.2010 № 03–03–06/1/565. Исходя из изложенного в нем следует, что затраты на проведение аудита необходимо учитывать при налогообложении прибыли в том периоде, в котором был выставлен акт выполненных работ, то есть в 2010 году.

Кроме того, финансовое ведомство отметило, что расходы можно учесть при налогообложении прибыли независимо от наличия или отсутствия доходов от реализации в соответствующем налоговом периоде.

КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ НА ПИТАНИЕ НДС НЕ ОБЛАГАЮТСЯ

Минфин России в письме от 02.09.2010 № 03–07–11/376 отметил, что суммы компенсации расходов на питание, начисляемые работникам организации в соответствии с трудовыми договорами, не являются объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Данный вывод следует из анализа положений подпункта 1 пункта 1 статьи 146 и подпункта 2 пункта 1 статьи 162 НК РФ. Согласно указанным нормам под обложение НДС подпадают операции по реализации товаров, работ и услуг, а также любые суммы, связанные с оплатой реализованных товаров. Компенсации расходов на питание под данное определение не подпадают, а, следовательно, налог в отношении них не уплачивается.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

НДФЛ С СУММ ОТПУСКНЫХ ВЫПЛАТ ПЕРЕЧИСЛЯЕТСЯ В БЮДЖЕТ НА ПОСЛЕДНИЙ ДЕНЬ МЕСЯЦА, В КОТОРОМ ОНИ НАЧИСЛЕНЫ

Налоговый орган по результатам выездной налоговой проверки начислил организации пени по НДФЛ в связи с несвоевременным исполнением ею обязанности по перечислению в бюджет указанного налога, исчисленного с сумм отпускных выплат.

Суды первой и второй инстанций поддержали доводы налогового органа, указав, что поскольку во время отпуска работник свободен от выполнения трудовых обязанностей, отпускные выплаты не являются оплатой его труда. Следовательно, датой получения дохода, а соответственно и датой уплаты в бюджет НДФЛ, является дата выплаты работнику сумм отпускных. Организация же осуществляла перечисление в бюджет налога с сумм отпускных выплат, также, как и с сумм оплаты труда — на последний день месяца, за который произведено начисление дохода за выполнение трудовых обязанностей.

ФАС Уральского округа в постановлении от 05.08.2010 № Ф09–9955/09–СЗ с изложенными выше выводами не согласился. Суд отметил, что в статье 136 Трудового кодекса Российской Федерации, определяющей порядок, место и сроки выплаты заработной платы, установлены также и сроки выплаты отпускных. Таким образом, положения указанной статьи прямо относят отпускные выплаты к заработной плате. Следовательно, считает суд, налогоплательщик имел все основания уплачивать НДФЛ с указанных сумм на последний день месяца, в котором они были начислены.

Отпускные выплаты являются частью системы оплаты труда, поэтому НДФЛ с их суммы перечисляется в бюджет в последний день месяца, за который они были начислены.

ДО УСТАНОВЛЕНИЯ СУДОМ НЕЗАКОННОСТИ РЕШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА СВЕДЕНИЯ ОБ ОТРАЖЕННОЙ В НЕМ НЕДОИМКЕ СЧИТАЮТСЯ ДОСТОВЕРНЫМИ

В выданной налогоплательщику справке об исполнении обязанности по уплате налогов налоговый орган отразил имеющуюся у организации недоимку. По мнению юридического лица, такие действия неправомерны.

Основанием возникновения задолженности, обозначенной в справке, является решение налогового органа, принятое по результатам выездной налоговой проверки. Указанное решение оспорено налогоплательщиком в судебном порядке, причем суд вынес по данному делу определение о принятии обеспечительных мер. В нем налоговому органу запрещено производить беспорочное списание сумм долга с расчетных счетов организации до рассмотрения дела по существу и вступления в силу судебных актов. На момент выдачи справки о состоянии расчетов с бюджетом дело рассмотрено судом не было.

В такой ситуации налогоплательщик считает, что объективно наличие у него недоимки судом не установлено, поэтому отражение в справке сведений о ней является нарушением.

Судьи в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 23.08.2010 № А44–337/2010 с такими выводами не согласились. Они разъяснили, что исходя из содержания статей 46, 69 и 40 НК РФ, а также статьи 213 АПК РФ следует, что сведения о недоимке, установленные по результатам налоговой проверки, отражаются в решении налогового органа. Причем, пока это решение не будет признано незаконным вышестоящим налоговым органом или судом,

указанные в нем сведения считаются достоверными. Учитывая этот факт, суд пришел к выводу, что налоговый орган правомерно отразил в справке об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов сведения о недоимке, существовавшей на момент составления документа.

ДАнные О КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЛИ, УТВЕРЖДЕННЫЕ ПОСЛЕ 1 ЯНВАРЯ НАЛОГОВОГО ПЕРИОДА, НЕ МОГУТ ИСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА

Налогоплательщик самостоятельно определил налоговую базу по земельному налогу за 2008 год в соответствии со сведениями о кадастровой стоимости участка, сообщенными ему в выписке из государственного кадастра. Причем указанная стоимость соответствовала размеру кадастровой стоимости, утвержденному постановлением органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации от 31.01.2008.

Налоговый орган признал такие действия налогоплательщика незаконными. По его мнению, кадастровая стоимость, утвержденная указанным выше постановлением, могла применяться исключительно с налогового периода 2009 года. В 2008 году должны были использоваться данные о кадастровой стоимости участка, утвержденные постановлением 2005 года.

Арбитражный апелляционный суд, а также коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в определении от 17.06.2010 № ВАС-4453/10 признали действия налогового органа неправомерными. Судьи напомнили, что сведения о кадастровой стоимости земли по состоянию на 1 января календарного года должны быть доведены до сведения налогоплательщиков не позднее 1 марта этого года. Поскольку спорное постановление вступило в силу 23.02.2008, кадастровая стоимость земельного участка была доведена до налогоплательщика в установленный законодательно срок и могла использоваться при исчислении налога за 2008 год.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел обстоятельства данного спора 21.09.2010 и с доводами коллегии судей Высшего Арбитражного Суда РФ и арбитражного апелляционного суда не согласился. Он оставил в силе решение арбитражного суда первой и постановление суда кассационной инстанции, где сказано следующее.

Поскольку налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год, а до сведения налогоплательщиков могла быть доведена только кадастровая стоимость земельных участков по состоянию на 01.01.2008, то налогоплательщик при расчете налоговой базы не мог руководствоваться данными о кадастровой стоимости земель, утвержденной в текущем налоговом периоде.

Если сведения о кадастровой стоимости земельного участка были утверждены после начала календарного года, то в указанном налоговом периоде они применяться не могут.

НАЛОГОВЫЙ ОРГАН НЕ ОБЯЗАН ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПРИСУТВИЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБЫ НА АКТЫ НИЖЕСТОЯЩЕГО НАЛОГОВОГО ОРГАНА

Определением от 15.06.2010 № ВАС-4292/10 коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ направила на рассмотрение в порядке надзора дело, в котором налоговый орган не обеспечил организации участие в рассмотрении апелляционной жалобы на решение нижестоящего налогового органа. По мнению налогоплательщика, данные действия нарушают его права.

Суды первой и второй инстанций с доводами налогоплательщика не согласились. Они отметили, что порядок рассмотрения жалоб на акты налогового органа предусмотрен главой 20 НК РФ. В то же время обязанность налогового органа обеспечить присутствие при этом налогоплательщика указанной главой не предусмотрена. Кроме того, положения статьи 101 НК РФ, регулирующие порядок вынесения решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, расширительному толкованию не подлежат и не могут применяться к процедуре рассмотрения апелляционной жалобы.

Однако суд кассационной инстанции в данном споре принял сторону налогоплательщика. Он указал, что право на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки должно быть обеспечено налогоплательщику на всех стадиях осуществления налогового контроля, в том числе и при рассмотрении апелляционной жалобы.

Между тем Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, рассмотрев обстоятельства спора 21.09.2010, решение суда кассационной инстанции отменил. Оставив в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанции, он пришел к выводу об отсутствии у налогового органа обязанности обеспечивать присутствие налогоплательщиков при рассмотрении жалоб на акты нижестоящих налоговых органов.

Налоговый кодекс не содержит положений, устанавливающих для налоговых органов обязанность обеспечивать присутствие налогоплательщика при рассмотрении апелляционной жалобы на решение нижестоящего налогового органа.

ОТКРЫВАЯ СЧЕТ, ОРГАНИЗАЦИЯ ДОЛЖНА СООБЩИТЬ ОБ ЭТОМ В НАЛОГОВЫЙ ОРГАН

Налоговый орган привлек организацию к ответственности за непредставление ему информации об открытии счетов в банке. Не согласившись с принятым решением, налогоплательщик обратился в суд.

В ходе рассмотрения материалов дела суды первой, апелляционной и кассационной инстанций приняли сторону организации. Они указали, что спорные счета открыты в целях проведения расчетов с использованием расчетных банковских карт, выдаваемых банком сотрудникам организации во исполнение заключенных с ней договоров по обслуживанию банковских карт. Кроме того, при открытии таких счетов договор банковского счета не заключается и на них денежные средства третьих лиц не зачисляются. Соответственно, такие счета не подпадают под определение счета, содержащееся в пункте 2 статьи 11 НК РФ, за нарушение сведений об открытии которого предусмотрена ответственность статьей 118 НК РФ.

Однако коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в определении от 31.05.2010 № ВАС-2942/10, передавая дело на рассмотрение в порядке надзора, указала на наличие иной позиции по данному вопросу. Так, судьи отмечают, что предметом договора банковского счета являются действия банка по проведению расчетов, совершаемые в пользу владельца счета. При этом источник пополнения денежных средств на счете (платежи третьих лиц или зачисление сумм владельцем счета) не является квалифицирующим признаком договора банковского счета, отграничивающим его от иных договоров. Судьи подчеркнули, что то обстоятельство, что счет, предназначенный для проведения расчетов с использованием банковских карт, пополняется за счет денежных средств владельца счета, не является основанием, исключающим квалификацию договора, на основании которого открывается этот счет, в качестве договора банковского счета. Проведение расчетных операций с использованием банковских

карт охватывается содержанием обязательств банка, принимаемых им по договору банковского счета (также как и иных операций по счету, осуществляемых в рамках других форм расчётов).

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел 21.09.2010 обстоятельства указанного спора, отменил решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и указал на необходимость извещения налогового органа об открытии в том числе и рассматриваемых счетов.

АНАЛИТИКА

РИСКИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИЗНАНИИ В РАСХОДАХ ОПЛАТЫ УСЛУГ ПО ОХРАНЕ НЕПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕКТА

В проверяемом периоде организация по договору с ЧОП приобрела услуги по охране производственной территории и территории спортивного комплекса (стадиона).

По условиям договора стоимость услуг охраны за месяц установлена в фиксированном размере. В качестве охраняемых объектов в договоре указаны: имущество заказчика, расположенное по двум адресам, один из которых — адрес местонахождения стадиона. При этом стоимость охраны спортивного комплекса в договоре не выделена.

Указанный спортивный комплекс принадлежит организации и для целей налогообложения признается объектом обслуживающих производств и хозяйств. Налоговая база по деятельности, осуществляемой с использованием данного объекта, определяется организацией с учетом положений статьи 275.1 НК РФ, при этом убыток по данной деятельности не учитывается в расходах для целей налогообложения прибыли.

По данным налогового учета в проверяемом периоде организацией получен убыток от деятельности, связанной с использованием спортивного комплекса.

При этом затраты на приобретение услуг охраны (в части основных постов) учтены организацией при расчете налоговой базы по основной производственной деятельности.

Согласно статье 275.1 НК РФ налогоплательщики, в состав которых входят подразделения, осуществляющие деятельность, связанную с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, определяют налоговую базу по указанной деятельности отдельно от налоговой базы по иным видам деятельности.

При этом убыток, полученный в связи с осуществлением указанных видов деятельности, признается в составе расходов для целей налогового учета при соблюдении ряда условий. Поскольку данные условия организацией не соблюдаются, убыток по спортивному комплексу в расчете налоговой базы не учитывается.

По нашему мнению, расходы по охране объектов ОПХ должны для целей налогообложения учитываться обособленно, по правилам статьи 275.1 НК РФ. С учетом того, что организацией получен убыток от деятельности, связанной с использованием спортивного комплекса, расходы по охране стадиона не могут быть учтены при расчете налоговой базы по основной деятельности.

В этой связи у организации существует риск, обусловленный возможностью исключения данных расходов из состава учитываемых для целей налогообложения. Поскольку при существующих договорных отношениях не представляется возможным выделить из общего объема услуг охраны стоимость услуг по охране стадиона, риск оценивается нами в максимальной величине.

Для минимизации налогового риска рекомендуем выделить на основании соответствующих количественных показателей объем и стоимость услуг по охране спортивного комплекса. Включить данные расходы в расчет налоговой базы по деятельности, связанной с использованием объектов ОПХ.

КОНТАКТЫ

Тел.: +7 (495) 797 5665
Факс: +7 (495) 797 5660
E-mail: reception@bdo.ru
www.bdo.ru

Рапопорт Марина Васильевна
E-mail: m.rapoport@bdo.ru

Иваненко Виталий Владимирович
E-mail: v.ivanenko@bdo.ru

Несмотря на то, что данная публикация была тщательно подготовлена специалистами компании, она может быть использована только для получения общего представления об обсуждаемом в ней предмете. Не рекомендуется использовать представленную в публикации информацию в качестве профессиональной консультации по конкретному вопросу. Прежде чем предпринять какие-либо действия или воздержаться от принятия каких-либо действий на основании данной публикации, необходимо получить профессиональную консультацию специалиста. Группа компаний БДО, ее партнеры, сотрудники и агенты не несут никакой ответственности за любые убытки, понесенные в связи с принятием или отказом от принятия каких-либо действий или решений на основе информации, содержащейся в данной публикации.

ЗАО «БДО», компания со 100-процентным российским капиталом, зарегистрированная в соответствии с законодательством Российской Федерации, является членом международного объединения независимых компаний BDO. Название BDO относится к фирмам, являющимся участниками BDO International Limited, британского общества с ответственностью, ограниченной гарантией его участников. Каждая компания объединения является самостоятельным юридическим лицом и не выступает в качестве агента BDO International Limited или любой другой компании объединения.

BDO — торговая марка объединения BDO и каждой компании — участницы объединения.

© 2010 ЗАО «БДО». Все права защищены.