

Вашему вниманию предлагается ежемесячный бюллетень, освещающий актуальные изменения в законодательстве о налогах и сборах. Кроме того, каждый номер содержит разъяснения специалистов группы налогового консультирования по тому или иному вопросу, которые, как мы полагаем, могут быть полезны представителям бизнеса.

НОВОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ЗАКОНОПРОЕКТЫ

ЗАКОН «О БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ» ПЕРЕПИШУТ

На рассмотрении Государственной Думы находится законопроект, предлагающий принять новый закон «О бухгалтерском учете». Как сказано в пояснительной записке, нововведения направлены на устранение устаревших норм, положений и пробелов действующего Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Закон № 129-ФЗ).

Предметом регулирования данного законопроекта является не определение методов ведения бухгалтерского учета и решение организационных вопросов (как в действующем Законе № 129-ФЗ), а создание системы, способной разрабатывать стандарты бухгалтерской отчетности, которые как раз и регулировали бы механизм ведения учета.

Законопроект предлагает существенно изменить имеющуюся систему ведения бухгалтерского учета. Так, например, в нем отсутствует норма, освобождающая от бухучета предпринимателей и организации, перешедшие на УСН.

Одним из основных новшеств является отказ от применения унифицированных форм первичных учетных документов. Законопроект предлагает закрепить обязанность по утверждению всех форм первичной документации за руководителями организаций. Причем, если в настоящее время любой документ, содержащий перечисленные в Законе № 129-ФЗ реквизиты, признается первичным документом, то в случае принятия предлагаемых изменений, такой документ будет считаться первичным только при утверждении его руководителем юридического лица.

Довольно значимы предложения, касающиеся критериев, которым должны будут соответствовать главные бухгалтеры некоторых налогоплательщиков, например, страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, торгующих ценными бумагами. Указанные лица должны иметь высшее профессиональное образование, определенный опыт работы и отсутствие судимости за преступления в сфере экономики. В то же время норма, устанавливающая ответственность главного бухгалтера за ведение учета и представление бухгалтерской отчетности из предлагаемой редакции удалена.

В рассматриваемом Государственной Думой законопроекте также установлен перечень обязательных реквизитов, которые должны содержать регистры бухгалтерского учета. В случае отсутствия одного из них такие документы невозможно будет использовать в качестве доказательства в суде.

ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ

НЕЛЬЗЯ СРАВНИВАТЬ НА ПРЕДМЕТ СОПОСТАВИМОСТИ НЕСКОЛЬКО ЗАЙМОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПО ОДНОЙ КРЕДИТНОЙ ЛИНИИ

Минфин России в письме от 21.05.2010 № 03-03-06/1/345 указал, что несколько займов, полученных в рамках одной кредитной линии, не могут сравниваться между собой на предмет сопоставимости. Для определения того, являются ли долговые обязательства выданными на сопоставимых условиях, необходимо сравнивать всю кредитную линию с другими займами, а не одну ее часть с другой.

РАСХОДЫ НА ИЗГОТОВЛЕНИЕ БУКЛЕТОВ, ЛИФЛЕТОВ И ФЛАЙЕРСОВ НЕ НОРМИРУЮТСЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ

Минфин России в письме от 21.05.2010 № 03-03-06/2/93 указал, что буклеты и лифлеты являются разновидностью брошюр, содержащих рекламную информацию и имеющих от одного до трех сгибов. Флайеры представляют собой листовку, которая информирует

СОДЕРЖАНИЕ

▶ НОВОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ЗАКОНОПРОЕКТЫ

- Закон «О бухгалтерском учете» перепишут

▶ ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ

- Нельзя сравнивать на предмет сопоставимости несколько займов, полученных по одной кредитной линии
- Расходы на изготовление буклетов, лифлетов и флайеров не нормируются для целей налогообложения прибыли
- Налоговый орган вправе истребовать у банка документы о налогоплательщике, составляющие банковскую тайну
- Займы, полученные от физических лиц и организаций, не считаются сопоставимыми
- Премии за достижение определенного объема закупок не меняют цену товара

▶ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- О моменте включения кредиторской задолженности с истекшим сроком давности во внереализационные доходы
- Признание сделки мнимой не влечет ее перекалфикацию для целей налогообложения
- При наличии решения суда вышестоящий налоговый орган не может проводить повторную налоговую проверку
- Неполучение налогоплательщиком требования о представлении документов влечет признание решения налогового органа недействительным
- Оплата труда работников в натуральной форме не облагается НДС
- При несвоевременной подаче «нулевой» декларации сумма штрафа составит 100 рублей

▶ АНАЛИТИКА

- Риски при заключении договора управления

о проведении какой-либо акции, либо предоставляет скидку. Затраты на их изготовление относятся к расходам на рекламу и уменьшают налогооблагаемую прибыль в полном объеме (абз. 4 п. 4 ст. 264 НК РФ).

НАЛОГОВЫЙ ОРГАН ВПРАВЕ ИСТРЕБОВАТЬ У БАНКА ДОКУМЕНТЫ О НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКЕ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ БАНКОВСКУЮ ТАЙНУ

Налоговый орган вправе истребовать у банка любой документ, касающийся деятельности налогоплательщика, в том числе и составляющий банковскую тайну. Такой вывод содержится в письме Минфина России от 19.05.2010 № 03-02-07/1-243.

По мнению финансового ведомства, в статье 93.1 НК РФ, регулирующей данный вопрос, нет конкретного перечня документов, которые налоговый орган вправе истребовать у банков. Следовательно, запросить у кредитной организации можно любую информацию о деятельности налогоплательщика, считает финансовое ведомство.

ЗАЙМЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И ОРГАНИЗАЦИЙ, НЕ СЧИТАЮТСЯ СОПОСТАВИМЫМИ

В письме от 02.06.2010 № 03-03-06/2/104 Минфин России разъяснил, что долговые обязательства, полученные налогоплательщиком от физических лиц и долговые обязательства, полученные от организаций, не являются сопоставимыми.

По мнению финансового ведомства, налогоплательщик должен отдельно прописать в учетной политике порядок определения предельной величины процентов, признаваемых расходом по налогу на прибыль, для займов, выданных физическими лицами и отдельно — для займов, выданных юридическими лицами.

В то же время Минфин России обратил внимание на тот факт, что долговые обязательства, выданные на сопоставимых условиях организациями, могут включать в себя кредиты, предоставленные как российскими юридическими лицами, так и иностранными, а полученные от физических лиц — займы резидентов РФ и нерезидентов.

ПРЕМИИ ЗА ДОСТИЖЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕННОГО ОБЪЕМА ЗАКУПОК НЕ МЕНЯЮТ ЦЕНУ ТОВАРА

Минфин России в письме от 02.06.2010 № 03-07-11/231 указал на невозможность применения разъяснений, данных в письме Минфина России от 26.07.2007 № 03-07-15/112, для определения порядка обложения НДС скидок, предоставляемых продавцом покупателю при достижении определенного объема закупок.

По мнению финансового ведомства, установленный последним письмом порядок налогообложения не может применяться в связи с его противоречием Федеральному закону от 28.12.2009 № 381-ФЗ¹. В пункте 4 статьи 9 данного закона сказано, что размер вознаграждения, выплачиваемого покупателю продавцом при достижении определенного объема закупок, не учитывается при определении цены товара. В то же время разъяснения, приведенные в письме Минфина России от 26.07.2007 № 03-07-15/112, регламентируют порядок обложения НДС при условии влияния выплачиваемой продавцом премии на цену приобретаемой продукции.

Отметим, что ранее финансовое ведомство в вопросах обложения налогом на добавленную стоимость скидок (премий), предоставляемых при достижении определенного объема закупок, советовало налогоплательщикам руководствоваться положениями спорного письма. Например, такие рекомендации даны в письме Минфина России от 07.05.2010 № 03-03-06/1/316.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

О МОМЕНТЕ ВКЛЮЧЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ИСТЕКШИМ СРОКОМ ДАВНОСТИ ВО ВНЕРЕАЛИЗАЦИОННЫЕ ДОХОДЫ

Президиум ВАС РФ, рассматривая 08.06.2010 обстоятельства дела № А26-5933/2008, поддержал выводы, сделанные коллегией судей в определении от 30.03.2010 № ВАС-17462/09, о том, что при истечении срока давности сумму кредиторской задолженности следует включать в состав внереализационных доходов независимо от проведения инвентаризации и наличия приказа руководителя о ее списании.

В обоснование своей позиции судьи указали, что нормы законодательства о бухгалтерском учете предусматривают ежегодное проведение инвентаризации. Нарушение данного правила и непроведение в предусмотренный законом срок инвентаризации не может рассматриваться как основание для невключения кредиторской задолженности с истекшим сроком давности в состав доходов по налогу на прибыль. Таким образом, по мнению суда, налоговый орган правомерно доначислил сумму указанного налога организации, не отразившей сумму долга по простому векселю, срок предъявления которого истек.

При истечении срока давности кредиторскую задолженность следует включать в состав внереализационных доходов независимо от проведения инвентаризации и наличия приказа руководителя о ее списании.

ПРИЗНАНИЕ СДЕЛКИ МНИМОЙ НЕ ВЛЕЧЕТ ЕЕ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЮ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

По результатам проведенной выездной налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о неподтверждении обществом реальности совершенных хозяйственных операций и доначислил организации налог на прибыль, НДС, а также соответствующие пени и штрафы.

По мнению налогоплательщика, такие действия налогового органа неправомерны, поскольку сделанные им выводы свидетельствуют о признании сделок мнимыми, что является изменением их юридической квалификации. В данном случае взыскание налоговых платежей, по мнению юридического лица, должно производиться в судебном порядке (пп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ).

Спор был рассмотрен судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и в связи с отсутствием единообразия в толковании и применении ими положений подпункта 3 пункта 2 статьи 45 НК РФ коллегия судей определением от 19.02.2010 № ВАС-16064/09 направила дело для рассмотрения в порядке надзора.

Президиум ВАС РФ рассмотрел обстоятельства дела 01.06.2010 года и оставил в силе решение суда первой инстанции, а также постановление поддержавшего сделанные в нем выводы кассационного суда. В них судьи поддержали позицию налогового органа, разъяснив, что мнимые сделки совершаются лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, и являются ничтожными. Осуществить переквалификацию одной несуществующей сделки в другую невозможно, поэтому налоговый орган в данной ситуации имеет право на взыскание налоговых платежей в беспорядном порядке.

¹ Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

ПРИ НАЛИЧИИ РЕШЕНИЯ СУДА ВЫШЕСТОЯЩИЙ НАЛОГОВЫЙ ОРГАН НЕ МОЖЕТ ПРОВОДИТЬ ПОВТОРНУЮ НАЛОГОВУЮ ПРОВЕРКУ

Организация обратилась в суд с заявлением об отмене решения налогового органа о привлечении ее к налоговой ответственности. Одновременно с этим указанное решение было отменено вышестоящим налоговым органом из-за отсутствия документального подтверждения содержащихся в нем выводов, поскольку первичные документы были уничтожены в результате пожара. Суд принял решение налоговым органом иска и на этом основании признал решение налогового органа недействительным.

Впоследствии вышестоящим налоговым органом была проведена проверка, по результатам которой вновь вынесено решение о привлечении налогоплательщика к ответственности. Организация с таким положением дел не согласилась и обратилась в суд.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал. Апелляционная и кассационная инстанции поддержали налогоплательщика. Судьи сослались на постановление Конституционного суда РФ от 17.03.2009 № 5-П, которое исключает возможность проведения вышестоящим налоговым органом повторной выездной налоговой проверки, если по ее результатам может быть принято решение, противоречащее судебному акту, принятому по спору налогоплательщика с налоговым органом, проводившим первую выездную проверку.

Коллегия судей в определении о передаче дела для рассмотрения в порядке надзора от 11.02.2010 № ВАС-17099/09 в возможности применения в данной ситуации положений постановления Конституционного суда РФ усомнилась. Судьи отметили, что в случае признания иска ответчиком, суд не рассматривает дело по существу, не исследует вопросы, относящиеся к факту неполной уплаты налогов, и не дает оценку выводам налогового органа. Следовательно, выводы, содержащиеся в оспариваемом решении вышестоящего налогового органа, не противоречат ранее принятому судебному акту.

25.05.2010 Президиум ВАС РФ рассмотрел обстоятельства дела и пришел к выводу, что постановления апелляционной и кассационной инстанций следует оставить без изменений, а требования налогового органа без удовлетворения.

Запрещается проводить повторную выездную налоговую проверку, если по ее результатам может быть принято решение, противоречащее судебному акту, принятому по спору налогоплательщика с налоговым органом, проводившим первую выездную проверку.

НЕПОЛУЧЕНИЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОМ ТРЕБОВАНИЯ О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДОКУМЕНТОВ ВЛЕЧЕТ ПРИЗНАНИЕ РЕШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

Налоговый орган направил организации требование о представлении документов, необходимых для проведения камеральной проверки, спустя более чем 7 месяцев после получения им декларации. Несмотря на то, что документ был отправлен по адресу фактического нахождения налогоплательщика, он не был получен по независящим от последнего причинам. Доказательств уклонения юридического лица от получения почтовой корреспонденции в материалах дела не содержится.

Данные обстоятельства, по мнению ФАС Московского округа, выраженному в постановлении от 19.05.2010 № КА-А40/4646–10, являются основанием для признания недействительным решения, принятого по результатам проведенной проверки. Судьи пришли

к выводу, что налоговый орган не предпринял необходимых действий для доведения до юридического лица информации об истребуемых документах, проводимой проверке и рассмотрении ее материалов.

ОПЛАТА ТРУДА РАБОТНИКОВ В НАТУРАЛЬНОЙ ФОРМЕ НЕ ОБЛАГАЕТСЯ НДС

ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 03.06.2010 № А03–12730/2009 указал, что передача организацией товаров в счет оплаты труда своих работников не облагается НДС. Данную операцию невозможно расценивать как реализацию продукции, поскольку оплату за выданный сотрудникам товар налогоплательщик не получает, его передача не образует добавленной стоимости и, следовательно, налогом не облагается. Кроме того, передача товара в счет заработной платы основана на положениях трудового договора между организацией и сотрудником и является частью трудовых взаимоотношений.

ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОЙ ПОДАЧЕ «НУЛЕВОЙ» ДЕКЛАРАЦИИ СУММА ШТРАФА СОСТАВИТ 100 РУБЛЕЙ

Предприниматель был привлечен к ответственности за несвоевременную подачу налоговой декларации по НДС в виде уплаты штрафа в сумме 100 рублей по каждому факту нарушения срока подачи деклараций.

Налогоплательщик с таким положением дел не согласился и обратился в суд. Он выразил мнение (впоследствии поддержанное судом первой инстанции), что поскольку положениями пункта 1 статьи 119 НК РФ предусмотрено определение суммы штрафа в процентах от суммы налога, подлежащего уплате, то при подаче «нулевой» декларации его величина составит ноль рублей. Указанный в данной норме минимальный размер штрафа в 100 рублей установлен для применения в ситуациях, когда заявленная в декларации налоговая база превышает ноль рублей, а сумма штрафа исчисляемая с ее размера находится в пределах от 0 до 100 рублей.

Коллегия судей в определении от 05.04.2010 № ВАС-418/10 о передаче дела для рассмотрения в порядке надзора указала, что в настоящее время арбитражные суды при рассмотрении подобных споров часто поддерживают изложенное выше мнение. Однако единой позиции по данному вопросу не сформировано.

08.06.2010 Президиум ВАС РФ рассмотрел обстоятельства указанного дела и оставил в силе постановления апелляционного и кассационного судов, в которых сделаны иные выводы по данному вопросу. Согласно мнению судей, высказанному в этих постановлениях, минимальная величина штрафа за несвоевременное представление деклараций установлена в том числе и для случаев подачи «нулевой» декларации.

Минимальная величина штрафа (100 рублей) за несвоевременное представление налоговой декларации установлена, в том числе, и для случаев подачи «нулевой» декларации.

АНАЛИТИКА

РИСКИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА УПРАВЛЕНИЯ

Организация представила на проверку проект управленческого договора. В ходе проверки были зафиксированы следующие риски.

1. Риски признания расходов на услуги управления «задвоенными»

Управленческий договор содержит положения, согласно которым исполнителем будут оказаны услуги управления на следующих условиях:

- услуги управления приобретаются организацией в целях повышения экономической эффективности;
- услуги управления будут оказаны исполнителем посредством подбора кандидатур управленческого персонала, с которыми организация заключит трудовые договоры. При этом организация будет ежемесячно осуществлять расходы на оплату труда рекомендованного исполнителем управленческого персонала за счет собственных средств;
- услуги управления представлены в договоре в виде согласованного перечня услуг (приложение 3 к Управленческому договору). При этом организация будет ежемесячно осуществлять расходы на услуги управления (далее — вознаграждение) исполнителя за счет собственных средств.

Подобные условия, содержащиеся в проекте Управленческого договора, предполагают одновременное осуществление организацией расходов на услуги управления в форме расходов на оплату труда собственного управленческого персонала, состоящего в штате, а также в форме вознаграждения исполнителя, влекут для организации:

- по налогу на прибыль риски непризнания расходов в виде вознаграждения исполнителя при налогообложении прибыли;
- по налогу на добавленную стоимость — риски непризнания вычетов налога, относящегося к вознаграждению исполнителя.

Выводы о наличии рисков по налогу на прибыль основаны на следующем:

согласно подпункту 18 пункта 1 статьи 264 НК РФ расходы на приобретение услуг по управлению организацией относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

При этом в соответствии со статьей 252 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов в случае, если данные расходы являются экономически обоснованными и документально подтвержденными.

Мы отмечаем, что при наличии в штате организации управленческого персонала, с которым Общество заключит трудовые договоры, и при фактическом осуществлении такими сотрудниками функций управления, организации будет затруднительно доказать экономическую обоснованность расходов в виде вознаграждения исполнителя. При этом, расходы исполнителя по подбору соответствующего управленческого персонала могут быть платными при условии, что фактически на дату подписания Управленческого договора, такие сотрудники не состояли с организацией в трудовых отношениях и услуги по подбору персонала исполнителем были реально понесены.

Если в штате налогоплательщика имеется персонал, выполняющий функции управления, доказать экономическую обоснованность расходов в виде вознаграждения исполнителя по договору управления организацией будет сложно.

Выводы о наличии рисков по НДС основаны на следующем:

по мнению налоговых органов, НДС, предъявленный налогоплательщику по операциям, которые не являются экономически обоснованными, не может быть принят к вычету. О наличии

претензий со стороны налоговых органов по данному вопросу свидетельствует арбитражная практика в пользу фискальных органов².

Рекомендуем организации пересмотреть условия проекта Управленческого договора относительно порядка оказания услуг управления.

2. Риски, обусловленные порядком формирования величины вознаграждения исполнителя

В том случае, если проект договора будет содержать положения о приобретении организацией услуг управления, оказываемых исключительно в виде управленческих услуг исполнителя³, возможны риски контроля налоговыми органами экономической обоснованности размера расходов организации на услуги вознаграждения.

Условиями проекта Управленческого договора предусмотрено, что стоимость услуг управления в виде вознаграждения исполнителя формируется в размере 0,5% от валового дохода организации. Как видно из приведенных положений, вознаграждение исчисляется исходя из двух показателей:

- валовый доход организации;
- процентная ставка.

При этом определение валового дохода организации для целей российского бухгалтерского (налогового) учета не конкретизировано, а согласованная сторонами процентная ставка не зависит от каких-либо факторов (снижения/повышения экономической эффективности). Под показателем для целей бухгалтерского (налогового) учета мы понимаем согласованный сторонами договора показатель, расчет которого является наглядным и понятным обеим сторонам договора, и такой расчет, в частности, соотносится со счетами бухгалтерского (налогового) учета. То есть, согласованный сторонами порядок формирования показателя не должен провоцировать различное толкование как обеими сторонами договора, так и фискальными органами при проведении мероприятий налогового контроля.

Подобные условия, содержащиеся в проекте Управленческого договора, влекут для организации:

- по налогу на прибыль риски признания завышенными расходов в виде вознаграждения исполнителя при налогообложении прибыли;
- по налогу на добавленную стоимость — риски непризнания вычетов налога, относящегося к вознаграждению исполнителя (в части признания такого вознаграждения завышенным).

Выводы о наличии рисков по налогу на прибыль основаны на следующем:

согласно подпункту 18 пункта 1 статьи 264 НК РФ расходы на приобретение услуг по управлению организацией относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

При этом в соответствии со статьей 252 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов в случае, если данные расходы являются экономически обоснованными и документально подтвержденными.

При осуществлении мероприятий налогового контроля налоговыми органами оценка обоснованности расходов по договорам управления рассматривается исходя из наличия зависимости стоимости услуг управления от экономических результатов деятельности управляе-

2 (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19 января 2009 № Ф04-8171/2008(18850-А70-40), Ф04-8171/2008(18852-А70-40); Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.06.2008 по делу № А29-2210/2007; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.01.2008 по делу № А43-2450/2007-31-45)

3 без условий о подборе управленческого персонала, с которым организацией будут заключены трудовые или гражданско-правовые договоры

мой компании, а также с точки зрения фактических трудозатрат исполнителя.

Мы отмечаем, что, согласованный в проекте Управленческого договора порядок определения размера вознаграждения:

- не конкретизирует показатель для целей российского бухгалтерского (налогового) учета;
- не ставится в зависимость от эффективности оказываемых услуг управления посредством влияния отдельных факторов на базу для расчета услуг или на процентную ставку (например, результатом хозяйственной деятельности Общества может быть убыток);
- не соотносится с трудозатратами исполнителя услуг управления, что влечет для организации риски признания налоговыми органами расходов на услуги управления экономически необоснованными (завышенными).

Налоговый орган признает расходы по договорам управления обоснованными при условии наличия зависимости стоимости услуг управления от экономических результатов деятельности управляемой организации.

Выводы о наличии рисков по НДС основаны на следующем:

по мнению налоговых органов, НДС, предъявленный налогоплательщику по операциям, которые не являются экономически обоснованными, не может быть принят к вычету. О наличии претензий со стороны налоговых органов по данному вопросу свидетельствует арбитражная практика в пользу фискальных органов (см. риск 1).

Рекомендуем организации рассмотреть возможность изменения условий проекта Управленческого договора по формированию стоимости услуг управления.

КОНТАКТЫ

Тел.: +7 (495) 797 5665
Факс: +7 (495) 797 5660
E-mail: reception@bdo.ru
www.bdo.ru

Рапопорт Марина Васильевна

E-mail: m.rapoport@bdo.ru

Стрельников Дмитрий Сергеевич

E-mail: d.strelnikov@bdo.ru

Иваненко Виталий Владимирович

E-mail: v.ivanenko@bdo.ru

Несмотря на то, что данная публикация была тщательно подготовлена специалистами компании, она может быть использована только для получения общего представления об обсуждаемом в ней предмете. Не рекомендуется использовать представленную в публикации информацию в качестве профессиональной консультации по конкретному вопросу. Прежде чем предпринять какие-либо действия или воздержаться от принятия каких-либо действий на основании данной публикации, необходимо получить профессиональную консультацию специалиста. Группа компаний БДО, ее партнеры, сотрудники и агенты не несут никакой ответственности за любые убытки, понесенные в связи с принятием или отказом от принятия каких-либо действий или решений на основе информации, содержащейся в данной публикации.

Название «БДО» относится ко всем компаниям, входящим в группу БДО в России. ЗАО «БДО», компания со 100-процентным российским капиталом, зарегистрированная в соответствии с законодательством Российской Федерации, является членом международного объединения независимых компаний BDO. Название BDO относится к фирмам, являющимся участниками BDO International Limited, британской компании с ответственностью, ограниченной гарантией ее участников. Каждая компания объединения является самостоятельным юридическим лицом и не выступает в качестве агента BDO International Limited или любой другой компании объединения.

BDO — торговая марка объединения BDO и каждой компании — участницы объединения.

© 2010 ЗАО «БДО». Все права защищены.